



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudkyň JUDr. Věry Šimůnkové a JUDr. Dalily Marečkové v právní věci žalobce: **Nejvyšší státní zástupce** se sídlem Jezuitská 4, 660 55 Brno, proti žalovanému: **Obecní úřad Velké Přílepy – Stavební úřad**, se sídlem Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **SETRA, spol. s r.o.**, se sídlem Zvonařka 408/16, 617 00 Brno, zastoupené: JUDr. Janem Svobodou, advokátem se sídlem Příkop 2a, 602 00 Brno, o **povolení změny užívání stavby, o žalobě** proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25.6.2007 č.j. Výst. 855/07 - Km,

t a k t o:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 25.6.2007 č.j. Výst. 855/07 - Km se z r u š u j e a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. Žalobci se právo na náhradu nákladů řízení n e p ř i z n á v á.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobou podanou soudu se žalobce domáhal zrušení výše citovaného rozhodnutí žalovaného, kterým byla povolena změna v užívání stavby – z hnojného plata na kompostárnu v k.ú. Velké Čičovice na pozemku parc. č. 99/2, 99/4 (dále jen změna v užívání stavby). Napadenému rozhodnutí žalobce vytýká rozpor se závaznou částí územně plánovací dokumentace, neboť žalovaný neposuzoval možný vliv změny užívání stavby v souvislosti s předpokládaným provozem na přístupové cestě ke kompostárně a navazující silnici Čičovice – Buštěhrad, a to i přesto, že na tuto problematiku poukazoval účastník správního řízení, Ing. D. M., s jehož námitkami se navíc žalovaný ve svém rozhodnutí vůbec nevypořádal. S ohledem na skutečnost, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí není patrné, které konkrétní námitky obce byly dotčeným orgánům známy, jak je v rozhodnutí uvedeno, trpí napadené rozhodnutí nedostatkem důvodů, v důsledku čehož je nepřezkoumatelné. Další žalobní námitka se týká podmínek uvedených ve výrokové části napadeného rozhodnutí, jejichž formulace je rozporná s ustanovení § 82 odst. 2 věty druhé zákona č. 50/1976 Sb., stavební zákon, v tehdy účinném znění (dále jen stavební zákon), navíc v rozhodnutí chybí

jakékoli lhůty ke splnění v podmínkách uložených činností. Jednotlivá stanoviska dotčených orgánů nelze považovat za kladná pro posouzení otázky, zda-li předpokládané užívání stavby nebude ohrožovat veřejné zájmy.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

Osoba zúčastněná na řízení, společnost SETRA, spol. s r.o., IČ: 00220159, se sídlem Zvonařka 408/16, 617 00 Brno (dále jen „zúčastněná osoba“) se k žalobě vyjádřila tak, že nelze akceptovat způsob, jakým způsobem žalobce označil důkazy k prokázání svých tvrzení, rovněž není ze žaloby zřejmé, v jakém rozsahu žalobce rozhodnutí žalovaného napadá. Podle jeho názoru napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se stavebním zákonem, není tudíž mj. v rozporu se závaznou částí územně plánovací dokumentace obce Číčovice, neboť požadovaná změna v užívání stavby se podstatným způsobem neodlišuje od původního způsobu jejího využití. Provoz k hnojnému platu na přístupových komunikacích je dokladován v Provozním řádu Kompostárny – provoz Číčovice, který je součástí správního spisu, z něhož vyplývá, že s ohledem na nízkou intenzitu provozu na přístupových komunikacích je takový provoz v souladu s územně plánovací dokumentací obce Číčovice. Co se týká žalobcem tvrzené nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí žalovaný argumentoval, že námitky Ing. D. [redacted] M. [redacted] se týkaly toliko tvrzení vlastnického práva k pozemku p.č. [redacted] v k.ú. V [redacted] a dalších pozemků a proto se jimi žalovaný nemusel zabývat, neboť jeho vlastnická práva nebyla nikým zpochybňována. Námitky obce Číčovice žalovaný v odůvodnění konkretizoval, přičemž z kontextu odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že vznesené námitky byly fakty známými všem dotčeným správním orgánům, byly neopodstatněné a žalovaný se tak jimi nemusel zabývat. Z obsahu správního spisu nevyplývá možnost dovést jakékoli nedostatky týkající se technického stavu předmětné stavby, které by mohly ohrozit zdraví a bezpečnost osob. Ze souhlasných stanovisek dotčených správních orgánů jednoznačně vyplývá, že navrhovaná změna v užívání stavby nebude ohrožovat veřejné zájmy. Závěrem navrhla žalobu v celém rozsahu zamítnout.

Krajský soud v Praze po přezkoumání rozhodnutí žalovaného a řízení, které mu předcházelo, dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, neboť rozhodnutí žalovaného je nepřezkoumatelné.

Rozhodnutím ze dne 25.6.2007 č.j. Výst. 855/07 – Km rozhodl žalovaný, že se povoluje změna v užívání stavby – z hnojného platu na kompostárnu na pozemku parc. č. 99/2, 99/4 v k.ú. Velké Číčovice a stanovil pro změnu v užívání stavby vyjmenované podmínky (výrok I.). Výrokem II. pak žalovaný zamítl námitky vznesené obcí Číčovice. V odůvodnění rozhodnutí žalovaný uvedl, že po přezkoumání předloženého návrhu, který projednal s účastníky řízení a dotčenými orgány, zjistil, že stavba po úpravách vyžádaných vodoprávním orgánem neohrozí zájmy chráněné stavebním zákonem ani zájmy chráněné dotčenými orgány, jak vyplývá z jejich stanovisek. Žalovaný neshledal důvody, které by bránily povolení změny v užívání stavby, přičemž zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů a zabezpečil plnění požadavků, které zahrnul do podmínek rozhodnutí. Z odůvodnění je dále patrný okruh účastníků správního řízení a dotčených správních orgánů. Dále v odůvodnění vylíčil obsah námitek vznesených obcí Číčovice a k jejich důvodnosti se vyjádřil tak, že fakta uvedená právním zástupcem obce Číčovice jsou dotčeným orgánům známa a nebyla pro ně důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.

Podle ustanovení § 190 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí

podle dosavadních právních předpisů (výjimky uvedené následně se na posuzovaný případ nevztahují).

Podle ustanovení § 85 odst. 1 zákona č. 50/1976, stavební zákon ve znění účinném do 31.12.2006 (dále jen „stavební zákon“), lze stavbu užívat jen k účelu určenému v kolaudačním rozhodnutí, popřípadě ve stavebním povolení. Změny ve způsobu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu nebo podstatném rozšíření výroby, popřípadě činnosti, která by mohla ohrozit zdraví a život nebo životní prostředí, jsou přípustné jen na základě rozhodnutí stavebního úřadu o změně v užívání stavby; na řízení se vztahují přiměřeně ustanovení § § 76 až 84.

Podle ustanovení § 82 odst. 2 stavebního zákona může v kolaudačním rozhodnutí stavební úřad stanovit podmínky vyplývající z obecných technických požadavků na výstavbu, odstranění drobných nedostatků skutečného provedení stavby zjištěných při kolaudačním řízení a určit přiměřenou lhůtu k jejich odstranění. Může tak učinit pouze v případě, že jde o nedostatky, které neohrožují zdraví a bezpečnost osob a nebrání ve svém souhrnu řádnému a nerušenému užívání stavby k určenému účelu; jinak kolaudační rozhodnutí nevydá.

Podle ustanovení § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních předpisů.

Podle § 47 zákona č. 71/1967 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31.12.2005 (dále jen „správní řád“), musí rozhodnutí správního orgánu obsahovat výrok, odůvodnění a poučení o odvolání (rozkladu). Odůvodnění není třeba, vyhovuje-li se všem účastníkům řízení v plném rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutí ve věci s uvedením ustanovení právního předpisu, podle něhož bylo rozhodnuto, popřípadě též rozhodnutí o povinnosti nahradit náklady řízení. Pokud se v rozhodnutí ukládá účastníkovi řízení povinnost k plnění, stanoví pro ni správní orgán lhůtu; lhůta nesmí být kratší, než stanoví zvláštní právní předpis. V odůvodnění rozhodnutí správní orgán uvede, které skutečnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na základě kterých rozhodoval.

Rozhodnutí žalovaného je svou povahou správním rozhodnutím, které autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech osoby, která není vůči nim v rovnoprávném postavení. Pouze rozhodnutí, které obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti, je bezvadným rozhodnutím ve smyslu formálních náležitostí podle § 47 správního řádu. Soud může v soudním řízení správním napadené rozhodnutí přezkoumávat věcně pouze tehdy, pokud je po formální stránce bezvadné. Jedním z předpokladů zákonného rozhodnutí je i jeho řádné odůvodnění. Odůvodnění rozhodnutí v posuzovaném případě však není dostačující. V rámci odůvodnění svého rozhodnutí byl žalovaný povinen se podrobně zabývat všemi podklady pro jeho vydání a uvést úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení. V napadeném rozhodnutí se však žalovaný omezil na odůvodnění obecné povahy, zcela pominul konkrétně se zabývat důvodností námitek vznesených obcí Číčovice jakožto účastníka dotčeného správního řízení, a alibisticky se spokojil s konstatováním, že „fakta uvedená právním zástupcem obce Číčovice jsou dotčeným orgánům známa a nebyla pro ně důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska“. Z obsahu spisu navíc vyplývá, že námitky (ať již byly jakéhokoli obsahu) dalšího účastníka řízení, Ing. D. [REDAKCE] M. [REDAKCE], vůbec žalovaný ve svém rozhodnutí nezminil a nezdůvodnil jejich případnou neopodstatněnost. Navíc stanoviska podaná dotčenými orgány nejsou, jak plyne z jejich závěrů, bezvýhradně kladná a vzájemně souhlasná, a žalovaný se tak měl v odůvodnění napadeného rozhodnutí vypořádat i s případnými námitkami ze strany

těchto orgánů (k tomu blíže i konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu, např. sp.zn. 5 A 48/2001 nebo 2 As 61/2006).

Podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud zruší napadené rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem pro nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí.

Protože z výše uvedených důvodů považuje soud napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů podle § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s., napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, aniž by se zabýval meritem věci, popř. jinými námitkami účastníků řízení (k tomu viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 3 As 6/2004).

Pro další řízení soud žalovanému ukládá, aby ve věci vydal znovu rozhodnutí, v jehož odůvodnění se bude konkrétním způsobem zabývat námitkami ze strany všech účastníků řízení a dotčených správních orgánů tak, aby bylo možné toto rozhodnutí věcně přezkoumat.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s.ř.s., když plně úspěšnému žalobci žádné náklady řízení nevznikly, neboť žalobce je od placení soudního poplatku osvobozen.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku l z e podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně (§ 102 a násl. s.ř.s.). Kasační stížnost se podává u Krajského soudu v Praze ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozsudku. Stěžovatel musí být zastoupen advokátem. Jiné opravné prostředky nejsou přípustné.

V Praze dne 27. ledna 2010

Olga S t r á n s k á ,v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Kouřimová Božena

